



Katowice, dn. 19 lutego 2024 r.

**KOMENDA WOJEWÓDZKA  
PAŃSTWOWEJ STRAŻY POŻARNEJ  
W KATOWICACH**

40-042 Katowice, ul. Wita Stwosza 36  
tel. 478515000, fax. 328327015

WPZ.077.7.2024.2.SM

**Pan  
Michał Woś**

**Posel na Sejm  
Rzeczypospolitej Polskiej  
*Michal.Wos@sejm.pl***

*Szanowny Panie Pośle,*

dot. budowy lodowiska na działce położonej w Raciborzu oznaczonej nr 900/81.

W odpowiedzi na Pana wniosek z dnia 6 lutego 2024 r. o udostępnienie informacji publicznej, w załączeniu przesyłam żądane dokumenty.

Jednocześnie odnosząc się do Pana zapytania informuję, że w ramach postępowania wyjaśniającego wobec rzeczoznawcy ds. zabezpieczeń przeciwpożarowych, nie występowało do innych organów w celu uzyskania informacji dotyczącej zmian w pozwoleniu na budowę. Ostatnia odpowiedź rzeczoznawcy (załącznik nr 5) oraz przekazana wraz z nią część graficzna tj. rzut antresoli oraz przekrój A-A, a także oświadczenie projektanta mgr inż. Dariusza Michalaka, w ocenie tutejszego organu jest potwierdzeniem skorygowania dokumentacji.

Z poważaniem

*podpisał elektronicznie:*  
**ZASTĘPCA ŚLĄSKIEGO KOMENDANTA WOJEWÓDZKIEGO  
PAŃSTWOWEJ STRAŻY POŻARNEJ**

/ - /

**st. bryg. mgr inż. Mirosław SYNOWIEC**

Załącznik:

1. Zał. Nr 1 (pismo, którym "zwrócono się do rzeczoznawcy ds. zabezpieczeń przeciwpożarowych o przesłanie wyjaśnienia w przedmiotowej kwestii")
2. Zał. Nr 2 (pismo lub pisma "w toku prowadzonej korespondencji")
3. Zał. Nr 3 (pismo, którym zwrócono się do Referatu Architektury i Budownictwa Starostwa Powiatowego w Raciborzu o dokumentację wraz z odpowiedzią, bez załączników)
4. Zał. Nr 4 (pismo, którym "zwrócono się ponownie do rzeczoznawcy ds. zabezpieczeń przeciwpożarowych celem złożenia dodatkowych wyjaśnień")
5. Zał. Nr 5 (odpowiedź rzeczoznawcy na pismo z pkt 4.)

Otrzymują:

1. Adresat,
2. A/a./WPZ.

**Potwierdzam zgodność kopii wydruku z dokumentem elektronicznym:**

Identyfikator dokumentu	169792.478751.549823
Nazwa dokumentu	Informacja publiczna_odp nr 2 v2.pdf
Tytuł dokumentu	Informacja publiczna_odp nr 2 v2
Sygnatura dokumentu	WPZ.077.7.2024
Data dokumentu	19.02.2024
Skrót dokumentu	E4799542D565178048E4EA8E63FC2DBC456B598A
Wersja dokumentu	1.6
Data podpisu	19.02.2024 12:23:53
Podpisane przez	Mirosław Synowiec; KW PSP Katowice ZASTĘPCA ŚLĄSKIEGO KOMENDANTA WOJEWÓDZKIEGO
Rodzaj certyfikatu	Certyfikat kwalifikowany podpisu elektronicznego

EZD 3.120.1.1.

Data wydruku: 19.02.2024

Autor wydruku: Migdał Sebastian (Starszy Inspektor)



Katowice, dn. 05 lutego 2024 r.

**KOMENDA WOJEWÓDZKA  
PAŃSTWOWEJ STRAŻY POŻARNEJ  
W KATOWICACH**

40-042 Katowice, ul. Wita Stwosza 36  
tel. 478515000, fax. 328327015

WPZ.077.7.2024.SM

**Pan  
Michał Woś**

**Posel na Sejm  
Rzeczypospolitej Polskiej  
*Michal.Wos@sejm.pl***

*Szanowny Panie Pośle,*

dot. budowy lodowiska na działce położonej w Raciborzu oznaczonej nr 900/81.

W odpowiedzi na Pana wniosek o udostępnienie informacji publicznej, przesłany do Komendy Wojewódzkiej PSP w Katowicach, dnia 22 stycznia 2024 roku, informuję co następuje.

W dniu 20 grudnia 2022 roku do tutejszej Komendy wpłynęło zawiadomienie o uzgodnieniu przez rzeczoznawcę ds. zabezpieczeń przeciwpożarowych Stefana Korbacza (nr upr. 190/93) projektu zagospodarowania działki lub terenu (PZT) i projektu architektoniczno-budowlanego (PAB) pn.: „*Budowa Obiektu rekreacyjno-sportowego w Raciborzu przy ul. Zamkowej 4*”, z dnia 20 grudnia 2022 roku.

W związku z prowadzonym nadzorem Śląskiego Komendanta Wojewódzkiego Państwowej Straży Pożarnej nad działalnością rzeczoznawców ds. zabezpieczeń przeciwpożarowych w stosunku do uzgodnionych przez nich obiektów budowlanych zlokalizowanych na terenie województwa, po przeprowadzonej analizie ustalono, iż dodatkowego wyjaśnienia wymaga kwestia wskazania w ww. zawiadomieniu informacji o spełnieniu przez poszczególne elementy budynku klasyfikacji nierozprzestrzeniania ognia (NRO), w szczególności w odniesieniu do przekrycia dachu.

Działając na podstawie art. 11n ust. 2 pkt 1 oraz ust. 5 pkt 1 *ustawy z dnia 24 sierpnia 1991r. o ochronie przeciwpożarowej* (Dz. U. z 2022 r. poz. 2057 z późn. zm.) zwanej dalej *ustawą o ochronie przeciwpożarowej*, zwrócono się do rzeczoznawcy ds. zabezpieczeń przeciwpożarowych o przesłanie wyjaśnienia w przedmiotowej kwestii.

W toku prowadzonej korespondencji ustalono, że projektowane rozwiązanie materiałowe przewidziane do zastosowania jako element przekrycia dachu, zgodnie treściami załącznika nr 3 do *rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie* (Dz. U. z 2022 r. poz. 1225), nie posiada kwalifikacji pozwalającej na uznanie elementu jako nierozprzestrzeniający ognia.

Celem dokonania analizy całościowej ww. projektu, na podstawie art. 11n ust. 5 pkt 2 *ustawy o ochronie przeciwpożarowej* zwrócono się do Referatu Architektury i Budownictwa Starostwa Powiatowego w Raciborzu o udostępnienie oryginału lub potwierdzonej

za zgodność z oryginałem kopii projektu architektoniczno-budowlanego pt. „Budowa obiektu rekreacyjno-sportowego w Raciborzu przy ul. Zamkowej 4”.

Podczas analizy udostępnionej dokumentacji, poza wyżej wspomnianą kwestią stwierdzono kolejną nieprawidłowość wynikającą z cytowanego powyżej rozporządzenia Ministra Infrastruktury. W związku z powyższym zwrócono się ponownie do rzeczoznawcy ds. zabezpieczeń pożarowych, który dokonał uzgodnienia przedmiotowego projektu, celem złożenia dodatkowych wyjaśnień.

W odpowiedzi na powyższe rzeczoznawca przyznał, iż w dokumentacji dotyczącej przedmiotowej inwestycji znalazły się nieprawidłowości, które w ramach zmian zakwalifikowanych przez projektanta i rzeczoznawcę jako nieistotne zostaną skorygowane, jednocześnie oświadczył, że poruszane kwestie zostały uwzględnione i zmienione w projekcie technicznym opracowanym dla przedmiotowej inwestycji.

Ponadto informuję, że na etapie prowadzonego postępowania wyjaśniającego, poinformowano rzeczoznawcę ds. zapieczeń pożarowych, iż na podstawie art. 9 ust. ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane (t.j. Dz. U. z 2023 r., poz. 682), w przypadkach szczególnie uzasadnionych przypadkach dopuszcza się odstępstwo od przepisów techniczno-budowlanych, poprzez zastosowanie rozwiązań zamiennych.

*podpisał elektronicznie:*  
**ZASTĘPCA ŚLĄSKIEGO KOMENDANTA WOJEWÓDZKIEGO  
PAŃSTWOWEJ STRAŻY POŻARNEJ**  
/ – /  
**st. bryg. mgr inż. Mirosław SYNOWIEC**

Otrzymują:

1. Adresat,
2. A/a./WPZ.

**Potwierdzam zgodność kopii wydruku z dokumentem elektronicznym:**

Identyfikator dokumentu	169792.473248.545288
Nazwa dokumentu	Odpowiedź na interwencję poselską.pdf
Tytuł dokumentu	Odpowiedź na interwencję poselską
Sygnatura dokumentu	WPZ.077.7.2024
Data dokumentu	05.02.2024
Skrót dokumentu	5B70085DDC612B7E71EE039FA81E985573290E15
Wersja dokumentu	1.14
Data podpisu	05.02.2024 13:16:17
Podpisane przez	Mirosław Synowiec; KW PSP Katowice ZASTĘPCA ŚLĄSKIEGO KOMENDANTA WOJEWÓDZKIEGO
Rodzaj certyfikatu	Certyfikat kwalifikowany podpisu elektronicznego

EZD 3.120.1.1.

Data wydruku: 05.02.2024

Autor wydruku: Migdał Sebastian (Starszy Inspektor)



Katowice, dn. 24 marca 2023 r.

**KOMENDA WOJEWÓDZKA  
PAŃSTWOWEJ STRAŻY POŻARNEJ  
W KATOWICACH**

40-042 Katowice, ul. Wita Stwosza 36  
tel. 478515000, fax. 328327015

WPZ.5200.560.2022.SS  
WPZ.5200.676.2022.SS

**Stefan Korbacz**  
(Rzecznawca do spraw zabezpieczeń  
przeciwpożarowych)  
**ul. Szczodra 4**  
**62-023 Szczytniki**

dot. uzupełnienia informacji zawartych w zawiadomieniu o uzgodnieniu projektu budowlanego.

Działając na podstawie art. 11n ust. 2, w związku z art. 11n ust. 5 pkt. 1 Ustawy z dnia 24 sierpnia 1991 roku *o ochronie przeciwpożarowej (t.j. Dz. U. 2022, poz. 2057)*, w nawiązaniu do złożonych przez Pana zawiadomień o uzgodnieniu:

- a. projektu technicznego (PT) pn.: „*Budowa zadaszenia w postaci hali łukowej nad boiskiem/lodowiskiem w Rybniku – zmiany w trakcie budowy*” uzgodnionego dnia 10 października 2022 roku,
- b. projektu zagospodarowania działki lub terenu (PZT) i projektu architektoniczno-budowlanego (PAB) pn.: „*Budowa Obiektu rekreacyjno-sportowego w Raciborzu przy ul. Zamkowej 4*”, uzgodnionego dnia 20 grudnia 2022 roku,

po przeprowadzonej analizie informuję, iż dodatkowego wyjaśnienia i uzupełnienia wymaga kwestia uszczegółowienia informacji w punkcie 4, dotyczącym „*Klasyfikacji pożarowej z uwagi na przeznaczenie i sposób użytkowania – Klasyfikacja w zakresie odporności pożarowej*”, czy przekrycia dachu w obu obiektach budowlanych będą odpowiadać przekryciom klasy B<sub>ROOF</sub> (t1) badanych zgodnie z Polską Normą PN-ENV 1187:2004 „*Metody badań oddziaływania ognia zewnętrznego na dachy*”; badanie 1 lub klasy B<sub>ROOF</sub>, uznanych za spełniające wymagania w zakresie odporności wyrobów na działanie ognia zewnętrznego, bez potrzeby przeprowadzenia badań, których wykazy zawarte są w decyzjach Komisji Europejskiej, publikowanych w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej.

W związku z powyższym, należy w terminie 14 dni od daty otrzymania niniejszego pisma złożyć w tut. Komendzie stosowne wyjaśnienia.

Jednocześnie przypominam, że ramach nadzoru nad działalnością rzeczoznawców, w przypadku niewywiązywania się z obowiązków ustawowych, komendant wojewódzki Państwowej Straży Pożarnej jest zobowiązany do przeprowadzenia stosownego postępowania, zgodnie z zapisami zawartymi w art. 11o ww. Ustawy *o ochronie przeciwpożarowej*.

Z poważaniem

*podpisał elektronicznie:*

**ZASTĘPCA ŚLĄSKIEGO KOMENDANTA WOJEWÓDZKIEGO  
PAŃSTWOWEJ STRAŻY POŻARNEJ**

/ - /

**st. bryg. mgr inż. Mirosław SYNOWIEC**

Otrzymują:

1. Adresat,
2. A/a./WPZ.

**Potwierdzam zgodność kopii wydruku z dokumentem elektronicznym:**

Identyfikator dokumentu	132939.381396.424943
Nazwa dokumentu	wezwanie do złożenia wyjaśnień.pdf
Tytuł dokumentu	wezwanie do złożenia wyjaśnień
Sygnatura dokumentu	
Data dokumentu	
Skrót dokumentu	B2485CDE6EF69917C67690AFED3E463C164EDD58
Wersja dokumentu	1.0
Data podpisu	24.03.2023 13:08:31
Podpisane przez	Mirosław Synowiec; KW PSP Katowice ZASTĘPCA ŚLĄSKIEGO KOMENDANTA WOJEWÓDZKIEGO
Rodzaj certyfikatu	Certyfikat kwalifikowany podpisu elektronicznego

EZD 3.120.1.1.

Data wydruku: 12.02.2024

Autor wydruku: Migdał Sebastian (Starszy Inspektor)

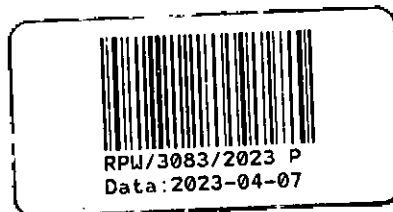
Stefan Korbacz

Szczytniki dnia 05.04.2023 r.

Rzecznawca ds. zabezpieczeń przeciwpożarowych

Nr uprawnienia 190/93

62-023 Szczytniki, ul. Szczodra 4



**Komenda Wojewódzka**

**Państwowej Straży Pożarnej**

**w Katowicach**

### **WYJAŚNIENIE**

Dot. uzupełnienia informacji zawartych w zawiadomieniu o uzgodnieniu projektu budowlanego (WPZ.5200.560.2022.SS oraz WPZ.5200.676.2022.SS).

W nawiązaniu do przestanych do KW PSP w Katowicach zawiadomień o uzgodnieniu:

- a. Projektu technicznego (PT) pn. „Budowa zadaszania w postaci hali łukowej nad boiskiem-lodowiskiem w Rybniku – zmiany w trakcie budowy” uzgodnionego dnia 10 października 2022 roku.
- b. Projektu zagospodarowania działki lub terenu (PZT) i projektu architektoniczno-budowlanego (PAB) pn.: „Budowa Obiektu rekreacyjno-sportowego w Raciborzu przy ul. Zamkowej 4”, uzgodnionego dnia 20 grudnia 2022 roku;

**wyjaśniam co następuje:**

- 1) Obydwa uzgodnione projekty odnoszą się do bliźniaczo podobnych jednokondygnacyjnych obiektów zaprojektowanych w postaci hal łukowych o konstrukcjach stalowych w klasie „D” odporności pożarowej z wszystkimi elementami w wykonaniu NRO, z przekryciami dachów z powłoki PCV o klasie reakcji na ogień B-s2,d0, która poza nierozprzestrzenianiem ognia winna także posiadać klasę B<sub>Roof</sub>(t1), co wynika wprost z załącznika nr 3 do „Warunków Technicznych” i nie wymagało dalszego uszczegółowienia.
- 2) Wykonawcą obydwóch projektów jest Biuro Projektów MIDAS Dariusz Michalak, 63-200 Jarocin, ul. Słoneczna 6, a wykonawcą obiektów firma Alles Cool, 63-200 Kępno, ul. Przemysłowa 28. Z informacji przekazanych przez Pana Dariusza Michalaka wynika, że zastosowano na przekrycie dachu hali łukowej w Rybniku membranę poliestrową 684 POLYPLAN All-in-One FR o klasie reakcji na ogień B-s2,d0, która nie posiada klasy B<sub>Roof</sub>(t1), gdyż jak twierdzi – wycofanie w 2014 r. Polskiej Normy PN-ENV 1187:2004 „Metody badań oddziaływania ognia zewnętrznego na dachy”, stwarza taką możliwość, co w wielkim stopniu ogranicza koszty tego rodzaju inwestycji.



...

...

...

...

...

...

...

...

...

...

...

...

...

...

Choć osobiście nie podzielam takiej interpretacji i nie miałem na nią żadnego wpływu, to muszę przyznać, że znane mi są przypadki zajmowania przez Komendy PSP stanowisk w zakresie ochrony przeciwpożarowej w sprawie zgodności wykonania obiektu z projektem budowlanym, nie wnoszące sprzeciwu ani uwag w sprawie rozpoczęcia użytkowania tego rodzaju obiektów, potwierdzające zgodność wykonania z wymaganiami ochrony przeciwpożarowej. Informację o zastosowanej na obiekcie w Rybniku membrany poliestrowej wraz z kartą katalogową przekazałem w dniu 10 stycznia bieżącego roku za pośrednictwem korespondencji e-mailowej przedstawicielowi KW PSP w Katowicach Panu Sebastianowi Migdałowi (informację tę pozyskałem w dniu 9.01.2023 r.).

- 3) Stan realizacji powyższych obiektów przedstawia się następująco:
- a. Budowa zadaszania w postaci hali łukowej nad boiskiem-łodowiskiem w Rybniku przy ul. Gliwickiej 72 została zrealizowana całkowicie, uzyskując Stanowisko Komendanta Miejskiego Państwowej Straży Pożarnej w Rybniku Nr MZ.5261.33.3.2022.WR z dnia 14.10.2022 r. na podstawie czynności kontrolno-rozpoznawczych wykonanych przez przedstawiciela tamtejszej Komendy w dniach 05-06.10.2022 r. w zakresie ochrony przeciwpożarowej w sprawie zgodności wykonania obiektu z projektem budowlanym nie wnoszące sprzeciwu ani uwag w sprawie rozpoczęcia użytkowania przedmiotowego obiektu, wobec zgodności jego wykonania z projektem budowlanym oraz z wymaganiami ochrony przeciwpożarowej, a także Zaświadczenie Państwowego Inspektoratu Nadzoru Budowlanego dla Miasta Rybnika Nr NB-71490/328/22 z dnia 23 listopada 2022 r. stwierdzające brak podstaw do wniesienia sprzeciwu w drodze decyzji administracyjnej co do zamiaru przystąpienia do użytkowania ww. obiektu budowlanego.
  - b. Budowa obiektu rekreacyjno-sportowego w Raciborzu przy ul. Zamkowej 4 nie jest dotychczas realizowana, a wykonanie projektu technicznego (PT) zostało wstrzymane przez Biuro Projektów MIDAS na mój wniosek z dnia 29.03.2023 r. do czasu uzyskania odpowiedzi Komendy Wojewódzkiej PSP w Katowicach w niniejszej sprawie. Biuro Projektów MIDAS wystosowało bezpośrednie wystąpienie do KW PSP w Katowicach z dnia 4.04.2023 r. w przedmiotowej sprawie w formie opinii prawnej, którego kopię przesyłam w załączeniu do niniejszego wyjaśnienia.

Przedstawiając powyższe wyjaśnienie uprzejmie proszę o przeanalizowanie chronologii wydarzeń związanych z wykonawstwem i czynnościami odbiorczymi obiektu w Rybniku i uznanie braku możliwości jakiegokolwiek interwencji z mojej strony wobec inwestora i firmy wykonawczej, w zakresie końcowej realizacji tego obiektu.

Z wyrazami szacunku

RZECZOZNAWCA DO SPRAW ZABEZPIECZEN  
PRZECIWOŻAROWYCH

inż. poż. Stefan Korbacz Nr upr. 190/93

Załącznik: Opinia prawna Biura Projektów MIDAS z dnia 4 kwietnia 2023 r.

THE UNIVERSITY OF CHICAGO PRESS  
50 EAST LEXINGTON AVENUE  
NEW YORK, N. Y. 10017

1980

Kępno, dnia 04 kwietnia 2023 r.



mgr inż. Dariusz Michalak

Ul. Słoneczna 6 63-200 Jarocin

NIP 617 158 67 48

Tel. 605 66 29 12

e-mail: [ppmichalak@op.pl](mailto:ppmichalak@op.pl)

Komenda Wojewódzka  
Państwowej Straży Pożarnej  
w Katowicach  
ul. Wita Stwosza 36, 40-042 Katowice

WPZ.5200.560.2022.SS

WPZ.5200.676.2022.SS

Dot. uzupełnienia informacji zawartych w zawiadomieniu o uzgodnieniu projektu budowlanego

Odpowiedź na pismo z dnia 24 marca 2023 r.

W nawiązaniu do przesłanych do KW PSP w Katowicach zawiadomień o uzgodnieniu:

- 1) Projektu technicznego (PT) pn. „Budowa zadaszania w postaci hali łukowej nad boiskiem-łodowiskiem w Rybniku – zmiany w trakcie budowy” uzgodnionego dnia 10 października 2022 roku.
- 2) Projektu zagospodarowania działki lub terenu (PZT) i projektu architektoniczno-budowlanego (PAB) pn.: „Budowa Obiektu rekreacyjno-sportowego w Raciborzu przy ul. Zamkowej 4”, uzgodnionego dnia 20 grudnia 2022 roku;

oraz w odpowiedzi na wyżej wskazane pismo po szczegółowej analizie sprawy, w tym stanu faktycznego i stosownych przepisów prawa wyjaśniam i wskazuję co następuje.

W pierwszej kolejności należy zaznaczyć, że przedmiotem analizy w obu przypadkach jest wykonanie hali namiotowej.

Zgodnie z §216 rozporządzenia ministra infrastruktury z dnia 15 kwietnia 2022 r. w sprawie Warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie (dalej rozporządzenie) określa się wymogi klasy odporności pożarowej elementów budynku. W konsekwencji należy dokonać analizy czy obiekty podlegające uzgodnieniu mają charakter budynków. Natomiast art. 3 pkt. 2 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane, do której to ustawy wydano wskazane rozporządzenia, stanowi, że budynkiem jest obiekt budowlany, który jest trwale związany z gruntem, wydzielony z przestrzeni za pomocą przegród budowlanych oraz posiada fundamenty i dach. Technicznie przesłanki do uznania wskazanych obiektów jako budynków zostały spełnione. Budzi co prawda wątpliwości czy aby na pewno obiekt wydzielony jest z przestrzeni za pomocą przegród a także czy oba obiekty posiadają dach. Pomijając jednak analizę definicję tych pojęć, jako nieprzydatna de facto w niniejszej sprawie, trzeba wskazać, że art. 3 pkt. wskazuje, że przekrycia namiotowe i powłoki pneumatyczne są tymczasowym obiektem budowlanym. Ustawodawca w przywołanym przepisie nie uzależnił dla wymienionych rodzajów obiektów budowlanych czasowości ich użytkowania. Nie bez powodu w przepisie użyto określenia „a także”, gdzie po nim wymieniono dopiero wskazane. Oznacza to, że za tymczasowy obiekt budowlany należy taki obiekt, który służy do czasowego użytkowania, ale również wymienione. Tak między innymi wskazał również Naczelny Sąd Administracyjny w wyroku z dnia 6 kwietnia 2022 r. (II OSK 1515/19): „budynkami ani ich częściami nie będą też tymczasowe obiekty budowlane (np. przekrycia namiotowe i hale pneumatyczne: art. 3 pkt 5 Prawa budowlanego).

W efekcie przedmiotowe hale namiotowe nie są budynkami. Rozporządzenie natomiast które miałyby być podstawą dla uzyskania klasy BROOF odnosi się wprost do budynków. Oznacza to, że nie będzie miało zastosowania dla hal namiotowych.

Kolejno, z daleko idącej ostrożności, zakładając, że powyższa argumentacja zostałaby przez organ uznana za nieprawidłową podnoszę, że stosownie do §216 rozporządzenia w budynkach o odporności pożarowej oznaczonej klasą „D”, a takimi są właśnie obiekty będące przedmiotem postępowania, nie stosuje się klasy odporności ogniowej elementów budynku – przekrycia dachowe. W efekcie skoro nie stawia się w ogóle wymagań odporności ogniowej to tym bardziej nie muszą one uzyskać klasy BROOF.

Ostatecznie natomiast pomijając wszystkie powyższe podkreślenia wymaga, że pkt. 4.1 załącznika nr 3 do rozporządzenia stanowi o sposobie określenia przekrycia dachowego jako nierozprzestrzeniającego ogień. Przywołany przepis określa dwie metodologie ustalenia czy dane przekrycie dachowe ma charakter nierozprzestrzeniającego ogień i jest to stosowne badanie przegrody bądź zawarcie jej decyzji Komisji Europejskiej. Zgodnie z moją wiedzą zastosowany na obiektach materiał nie został ujęty w takiej decyzji. W konsekwencji zostaje analiza ppkt. 1, tj. wykonanie badania zgodnie z normą Polską Normą PN-ENV 1187:2004 (w załączniku). W tym miejscu należy podkreślić, że przywołana norma została wycofa i oznacza to, że nie obowiązuje ona, a co za tym idzie nie może stanowić źródła prawa czy być podstawą takiego źródła. Nie mniej istnieje nowsza norma, która zastąpiła wskazana, tj. CEN/TS 1187:2012 (w załączniku). Notabene norma ta jest tylko w języku angielskim a jednak obowiązującym językiem urzędowym w Rzeczpospolitej Polskiej jest język Polski i tylko taki może stanowić źródło prawa – nawet przepisy unijne, pomimo ich bezpośredniego stosowania, wymagają tłumaczenia na język polski. Nie mniej norma ta została jednak poddana analizie i ustalono następujące istotne okoliczności. W przywołanej obowiązującej normie określono definicję dachu w brzmieniu *roof (pkt. 3.1) - covering and sealing system including any insulating layers or vapour barriers normally provided together with their supporting elements including attachment (glued, mechanically fastened, etc.), and roof lights or other closures for roof apertures that are intended to provide a weatherproof surface.*

Definicja ta jest tożsama z definicją zawartą w poprzednio obowiązującej normie, która w polskojęzycznej normie została przetłumaczona przez Polski Komitet Normalizacyjny jako *dach (pkt. 3.1) - system pokryciowy i uszczelniający, zawierający warstwy izolujące i paroszczelne, stosowane zazwyczaj, łącznie z elementami podtrzymującymi zawierającymi umocowania (klejenie, mocowanie mechaniczne itp.), świetliki i inne zamknięcia otworów dachowych, zapewniające wodoszczelność powierzchni.*


W związku z tym nie może budzić wątpliwości, że przedmiotowe normy (wszystkie) mają zastosowanie wyłącznie do dachów o charakterze warstwowym (tzw. kanapki). Skoro natomiast badanie zgodnie z normą możliwe jest tylko dla dachów warstwowych to nie jest możliwe wykonanie badania materiału PCV, z którego wykonane są hale namiotowe. Skoro przedmiotowe normy nie mają zastosowania do badania obiektów będących przedmiotem niniejszej sprawy to powstaje w jaki sposób miałyby one uzyskać klasę B<sub>ROOF</sub>? Należy jednocześnie podkreślić, że materiały użyte do naciągnięcia na hale namiotowe posiada stosowne badania i uzyskał klasę odporności ogniowej B-s2,d0 (w załączniku Klasyfikacja w zakresie reakcji na ogień wydana przez Instytut Techniki Budowlanej).

Nadto należy mieć na względzie, że gdyby interpretacja obowiązujących norm prawnych miała skutkować koniecznością dla tego typu obiektów uzyskania klasy B<sub>ROOF</sub> dla zadania to oznaczałoby de facto zablokowanie wykonywania tego typu obiektów. Zgodnie bowiem z pozyskanymi informacjami potwierdzonymi u większości producentów plandek namiotowych nie mają oni wskazanej klasy odporności. W tym miejscu trzeba także zaznaczyć, że obiekty te były wielokrotnie odbierane przez różne instytucje, w tym także przez straż pożarną.

Skoro dotychczas nie zgłaszano w tej materii zastrzeżeń ani nie kwestionowano także zgodności z prawem takich obiektów to albo oznacza to, że kontrolujący nie znają obowiązujących norm prawnych albo wskazana klasa B<sub>ROOF</sub> nie jest jednak wymagana. Pierwszy z przypadków, biorąc pod uwagę, ile tego typu obiektów zostało postawionych na terenie kraju, jest wręcz nie możliwy i w konsekwencji oznacza to, że dla tego typu obiektów wystarczająca jest deklaracja załączona do wcześniejszej korespondencji. Nie należy także zapominać, że zmiana sposobu wykonania obiektów przełoży się na drastyczną zmianę ich ceny i to nawet skutkującą wzrostem czasami o kilkaset procent. W efekcie spowoduje to wyeliminowanie z obrotu tego typu obiektów a w dalszej konsekwencji punktów rekreacji, spotkań czy uprawiania sportów. Biorąc pod uwagę celowość, i wielokrotnie społeczne ich przeznaczenie, wykonywania tego typu obiektów a przy tym mając na względzie, że przepisy są przynajmniej nie precyzyjne w tej materii to uzasadnione wydaje się dopuszczenie obiektów do użytkowania na podstawie przedłożonej dokumentacji.

W załącznikach przesyłamy Normę PN-ENV 1187, Normę PKN-CEN/TS 1187 oraz klasyfikacje w zakresie reakcji na ogień powłok.

Z poważaniem

A handwritten signature in black ink is written over a circular stamp. The signature is stylized and difficult to read. The stamp is circular and contains some illegible text, possibly a name or title, and a date. The overall appearance is that of a formal signature on a document.



Katowice, dn. 19 lutego 2024 r.

**KOMENDA WOJEWÓDZKA  
PAŃSTWOWEJ STRAŻY POŻARNEJ  
W KATOWICACH**

40-042 Katowice, ul. Wita Stwosza 36  
tel. 478515000, fax. 328327015

WPZ.077.7.2024.2.SM

**Pan  
Michał Woś**

**Posel na Sejm  
Rzeczypospolitej Polskiej  
Michal.Wos@sejm.pl**

*Szanowny Panie Pośle,*

dot. budowy lodowiska na działce położonej w Raciborzu oznaczonej nr 900/81.

W odpowiedzi na Pana wniosek z dnia 6 lutego 2024 r. o udostępnienie informacji publicznej, w załączeniu przesyłam żądane dokumenty.

Jednocześnie odnosząc się do Pana zapytania informuję, że w ramach postępowania wyjaśniającego wobec rzeczoznawcy ds. zabezpieczeń przeciwpożarowych, nie występowało do innych organów w celu uzyskania informacji dotyczącej zmian w pozwoleniu na budowę. Ostatnia odpowiedź rzeczoznawcy (załącznik nr 5) oraz przekazana wraz z nią część graficzna tj. rzut antresoli oraz przekrój A-A, a także oświadczenie projektanta mgr inż. Dariusza Michalaka, w ocenie tutejszego organu jest potwierdzeniem skorygowania dokumentacji.

Z poważaniem

*podpisał elektronicznie:*  
**ZASTĘPCA ŚLĄSKIEGO KOMENDANTA WOJEWÓDZKIEGO  
PAŃSTWOWEJ STRAŻY POŻARNEJ**

/ - /

**st. bryg. mgr inż. Mirosław SYNOWIEC**

Załącznik:

1. Zał. Nr 1 (pismo, którym "zwrócono się do rzeczoznawcy ds. zabezpieczeń przeciwpożarowych o przesłanie wyjaśnienia w przedmiotowej kwestii")
2. Zał. Nr 2 (pismo lub pisma "w toku prowadzonej korespondencji")
3. Zał. Nr 3 (pismo, którym zwrócono się do Referatu Architektury i Budownictwa Starostwa Powiatowego w Raciborzu o dokumentację wraz z odpowiedzią, bez załączników)
4. Zał. Nr 4 (pismo, którym "zwrócono się ponownie do rzeczoznawcy ds. zabezpieczeń przeciwpożarowych celem złożenia dodatkowych wyjaśnień")
5. Zał. Nr 5 (odpowiedź rzeczoznawcy na pismo z pkt 4.)

Otrzymują:

1. Adresat,
2. A/a./WPZ.



**Potwierdzam zgodność kopii wydruku z dokumentem elektronicznym:**

Identyfikator dokumentu	169792.478751.549823
Nazwa dokumentu	Informacja publiczna_odp nr 2 v2.pdf
Tytuł dokumentu	Informacja publiczna_odp nr 2 v2
Sygnatura dokumentu	WPZ.077.7.2024
Data dokumentu	19.02.2024
Skrót dokumentu	E4799542D565178048E4EA8E63FC2DBC456B598A
Wersja dokumentu	1.6
Data podpisu	19.02.2024 12:23:53
Podpisane przez	Mirosław Synowiec; KW PSP Katowice ZASTĘPCA ŚLĄSKIEGO KOMENDANTA WOJEWÓDZKIEGO
Rodzaj certyfikatu	Certyfikat kwalifikowany podpisu elektronicznego

EZD 3.120.1.1.

Data wydruku: 19.02.2024

Autor wydruku: Migdał Sebastian (Starszy Inspektor)



Katowice, dn. 08 sierpnia 2023 r.

**KOMENDA WOJEWÓDZKA  
PAŃSTWOWEJ STRAŻY POŻARNEJ  
W KATOWICACH**

40-042 Katowice, ul. Wita Stwosza 36  
tel. 478515000, fax. 328327015

WPZ.5200.676.2022.2.SS.SM

**Starostwo Powiatowe w Raciborzu  
Referat Architektury i Budownictwa**

**Pl. Okrzei 4  
47-400 Racibórz**

dot. postępowania wyjaśniającego w zakresie nadzoru nad działalnością rzeczoznawcy ds. zabezpieczeń przeciwpożarowych

Działając na podstawie stosownych zapisów art. 11n ust. 5 punkt 2 i ust. 6 ustawy z dnia 24 sierpnia 1991 roku o ochronie przeciwpożarowej (tekst jednolity Dz. U. 2022, poz. 2057 z późn. zm.), z uwzględnieniem ustalonych w Komendzie Wojewódzkiej Państwowej Straży Pożarnej w Katowicach zasad sprawowania nadzoru nad działalnością rzeczoznawców do spraw zabezpieczeń przeciwpożarowych, zwracam się z prośbą o udostępnienie oryginału lub potwierdzonej kopii projektu architektoniczno-budowlanego pt. „*Budowa Obiektu rekreacyjno-sportowego w Raciborzu przy ul. Zamkowej 4.*”, adres inwestycji: 47-400 Racibórz, ul. Zamkowa 4, dz. nr 900/81, opracowanego przez Biuro Projektów MIDAS Dariusz Michalak, ul. Słoneczna 6, 63-200 Jarocin, uzgodnionego w dniu 20 grudnia 2022 roku pod względem zgodności z obowiązującymi wymaganiami ochrony przeciwpożarowej przez rzeczoznawcę do spraw zabezpieczeń przeciwpożarowych Pana Stefana Korbacza, celem sprawdzenia poprawności przyjętych rozwiązań projektowych w zakresie ochrony przeciwpożarowej w związku z trwającym w tut. Komendzie postępowaniem wyjaśniającym.

Przedmiotową sprawę w Wydziale Przeciwdziałania Zagrożeniom Komendy Wojewódzkiej PSP w Katowicach prowadzi mł. asp. Sebastian Migdał – numer telefonu 47 851 56 18, e-mail: smigdal@katowice.kwpsp.gov.pl oraz st. sekc. Sylwia Sadziak – numer telefonu: 47 851 56 20, e-mail: ssadziak@katowice.kwpsp.gov.pl.

Z poważaniem

*podpisał elektronicznie:*

**ZASTĘPCA ŚLĄSKIEGO KOMENDANTA WOJEWÓDZKIEGO  
PAŃSTWOWEJ STRAŻY POŻARNEJ**

/ – /

**st. bryg. mgr inż. Mirosław SYNOWIEC**

Otrzymują:

1. Adresat,
2. A/a./WPZ.

**Potwierdzam zgodność kopii wydruku z dokumentem elektronicznym:**

Identyfikator dokumentu	132939.417096.473728
Nazwa dokumentu	pismo do Referatu Architektury.pdf
Tytuł dokumentu	pismo do Referatu Architektury
Sygnatura dokumentu	WPZ.5200.676.2022
Data dokumentu	08.08.2023
Skrót dokumentu	AA39B8E5FC4AF29F784C6DBC7AC0B0618DEA976E
Wersja dokumentu	1.3
Data podpisu	08.08.2023 11:28:10
Podpisane przez	Mirosław Synowiec; KW PSP Katowice ZASTĘPCA ŚLĄSKIEGO KOMENDANTA WOJEWÓDZKIEGO
Rodzaj certyfikatu	Certyfikat kwalifikowany podpisu elektronicznego

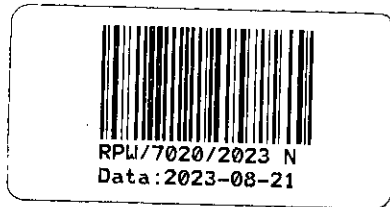
EZD 3.120.1.1.

Data wydruku: 12.02.2024

Autor wydruku: Migdał Sebastian (Starszy Inspektor)

Racibórz, dnia 15.08.2023 r.

SA.6740.1.498.9.2023



**Komenda Wojewódzka  
Państwowej Straży Pożarnej  
w Katowicach  
ul. Wita Stwosza 36  
40-042 Katowice**

Odpowiadając na Wasze pismo nr WPZ.5200.676.2022.2.SS.SM z dnia 08.08.2023 r., dotyczące przesłania kopii projektu architektoniczno – budowlanego dotyczącego inwestycji p.n. „Raciborskie Centrum Aktywnej Integracji Społecznej – Budowa obiektu z wyposażeniem” – lodowisko zadane na działce nr 900/81 w Raciborzu ul. Zamkowa 4, w załączeniu przesyłamy potwierdzony za zgodność z oryginałem projekt zagospodarowania działki oraz projekt architektoniczno – budowlany dotyczący tej inwestycji.

Z up. STAROSTY

*Leszek Szymczak*  
**Leszek Szymczak**  
KIEROWNIK REFERATU  
ARCHITEKTURY I BUDOWNICTWA

aa.  
AS



Katowice, dn. 11 października 2023 r.

**KOMENDA WOJEWÓDZKA  
PAŃSTWOWEJ STRAŻY POŻARNEJ  
W KATOWICACH**

40-042 Katowice, ul. Wita Stwosza 36  
tel. 478515000, fax. 328327015

WPZ.5200.676.2022.SS

**Stefan Korbacz**

(Rzecznik do spraw zabezpieczeń  
przeciwpożarowych)

**ul. Szczodra 4**

**62-023 Szczytniki**

dot. złożenia wyjaśnień do uzgodnionego projektu architektoniczno-budowlanego.

Działając na podstawie art. 11n ust. 2 Ustawy z dnia 24 sierpnia 1991 roku o *ochronie przeciwpożarowej* (t.j. Dz. U. 2022, poz. 2057 z późn. zm.) zwaną dalej *Ustawą* informuję, że w związku z toczącym się w tutejszej komendzie postępowaniem wyjaśniającym, wszczętym na podstawie z art. 11n ust. 7 *Ustawy*, koniecznym jest przesłanie szczegółowych wyjaśnień w niżej przedstawionej kwestii.

W związku z przesłankami dającymi podstawy do stwierdzenia wystąpienia nieprawidłowości w uzgodnionym przez Pana bez uwag w dniu 20.12.2022 r. projekcie pn. „*Budowa Obiektu rekreacyjno-sportowego w Raciborzu przy ul. Zamkowej 4.*”, działając na podstawie z art. 11n ust. 5 pkt. 1 *Ustawy o Ochronie Przeciwpożarowej*, Śląski Komendant Wojewódzki zażądał udostępnienia od właściwego z uwagi na miejsce lokalizacji inwestycji organu architektoniczno-budowlanego przedmiotowego projektu.

Po analizie przedmiotowej dokumentacji, poza podjętą wcześniej kwestią przyjęcia jako przekrycie dachu rozwiązania materiałowego posiadającego klasę reakcji na ogień B-s2,d0 lecz nie posiadającego klasyfikacji Broof (t1), wątpliwości budzą rozwiązania techniczno-budowlane zawarte w przedmiotowym projekcie. W treści dokumentacji dotyczącej warunków ochrony przeciwpożarowej wskazano, że przedmiotowy obiekt jest budynkiem jednokondygnacyjnym zaprojektowanym w klasie D odporności pożarowej. Po dokładnej analizie rzutu antresoli zauważono, że pomieszczenie nr 24 tzw. „spikerka” jest pomieszczeniem wydzielonym od przestrzeni antresoli i zamkniętym z każdej strony przegrodami, co powodują, że dodatkowy poziom w budynku nie mieści się w pojęciu antresoli zgodnie z definicją zawartą w rozporządzeniu Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie (t.j. Dz. U. 2022 r. poz. 1225) i powoduje szereg zmian związanych z bezpieczeństwem pożarowym.

Przesłane przez Pana wyjaśnienie w dniu 15 września 2023 r. na adres e-mail: [smigdal@katowice.kwpsp.gov.pl](mailto:smigdal@katowice.kwpsp.gov.pl) nie jest wystarczające, gdyż z przedmiotowego rzutu poziomu antresoli, nie wynika jednoznacznie, iż jest to pomieszczenie otwarte.

Mając na uwadze powyższe, w terminie 14 dni od dnia otrzymania niniejszego pisma, proszę o dodatkowe, szczegółowe wyjaśnienia.

Z poważaniem

*podpisał elektronicznie:*  
**ZASTĘPCA ŚLĄSKIEGO KOMENDANTA WOJEWÓDZKIEGO  
PAŃSTWOWEJ STRAŻY POŻARNEJ**  
/ – /  
**st. bryg. mgr inż. Mirosław SYNOWIEC**

Otrzymują:

1. Adresat,
2. A/a./WPZ.

**Potwierdzam zgodność kopii wydruku z dokumentem elektronicznym:**

Identyfikator dokumentu	132939.440262.497442
Nazwa dokumentu	wezwanie do złożenia wyjaśnień do projektu architektoniczno-budowlanego.pdf
Tytuł dokumentu	wezwanie do złożenia wyjaśnień do projektu architektoniczno-budowlanego
Sygnatura dokumentu	WPZ.5200.676.2022
Data dokumentu	11.10.2023
Skrót dokumentu	4D7B93FEE75A2FF1666DCA1F2CB54718EF7DBF97
Wersja dokumentu	1.3
Data podpisu	11.10.2023 13:19:24
Podpisane przez	Mirosław Synowiec; KW PSP Katowice ZASTĘPCA ŚLĄSKIEGO KOMENDANTA WOJEWÓDZKIEGO
Rodzaj certyfikatu	Certyfikat kwalifikowany podpisu elektronicznego

EZD 3.120.1.1.

Data wydruku: 12.02.2024

Autor wydruku: Migdał Sebastian (Starszy Inspektor)



# USŁUGI



RPU/9179/2023 N  
Data: 2023-10-30

## W ZAKRESIE OCHRONY PRZECIWOŻAROWEJ W PROJEKTOWANIU

### **KORBACZ - POŻ - SERWIS - STEFAN KORBACZ**

Ul. Szczodra 4  
62 - 023 SZCZYTNIKI  
REGON: 300485198  
NIP: 782-143-83-56

tel. kom.: 602-238-163  
e-mail: [korbacz-poz-serwis@list.pl](mailto:korbacz-poz-serwis@list.pl)  
Szczytniki 23. 10. 2023 r.

**KOMENDA WOJEWÓDZKA  
PAŃSTWOWEJ STRAŻY POŻARNEJ  
W KATOWICACH  
40-042 Katowice, ul. Wita Stwosza 36**

### **WYJAŚNIENIE RZECZOZNAWCY DS. ZABEZPIECZEŃ PRZECIWOŻAROWYCH**

Dot. Wezwania KW PSP w Katowicach, Nr: WPZ.5200.676.2022.SS z dnia 11 października 2023 r. w sprawie uzgodnienia projektu architektoniczno-budowlanego.

W nawiązaniu do mojego wyjaśnienia z dnia 15 września 2023 r. przesłanego na adres e-mail [smigdal@katowice.kwpsp.gov.pl](mailto:smigdal@katowice.kwpsp.gov.pl) w przedmiotowej sprawie oraz w odpowiedzi na cytowane wezwanie KW PSP w Katowicach oświadczam, że błąd w kwalifikacji budynku pod względem ilości kondygnacji wystąpił na skutek rozbieżności w projekcie architektoniczno-budowlanym pomiędzy opisem technicznym zawierającym warunki ochrony przeciwpożarowej, a rysunkiem rzutu antresoli, na którym przewidziano pomieszczenie spikera jako zamknięte. Pomieszczenie to zostało już przebudowane w ramach zmian nieistotnych w trakcie budowy i jest obecnie pomieszczeniem otwartym niekubaturowym w obrębie antresoli, co uzasadnia kwalifikację budynku jako jednokondygnacyjnego zaprojektowanego w klasie „D” odporności pożarowej.

Kolejny problem związany z brakiem informacji w PAB o klasie B<sub>ROOF(t1)</sub> dla membrany stanowiącej pokrycie dachu został także rozwiązany i udokumentowany na rysunku nr 9 – przekrój A-A w projekcie architektoniczno-konstrukcyjnym według stanu na dzień 30 września 2023 r.

W załączeniu przesyłam oświadczenie projektanta mgr inż. Dariusza Michałaka z dnia 17.10.2023 r. potwierdzające wyżej wymieniony stan rzeczy wraz z aktualnym rzutem antresoli i przekrojem A-A.

Nadmieniam, że wprowadzone zmiany nieistotne zostaną udokumentowane zgodnie z obowiązującymi zasadami i zaakceptowane przez projektanta oraz rzeczoznawcę ds. zabezpieczeń przeciwpożarowych.

**RZECZOZNAWCA DO SPRAW ZABEZPIECZEŃ  
PRZECIWOŻAROWYCH**

**inż. poż. Stefan Korbacz Nr upr. 190/93**



Załączniki:

1. Oświadczenie projektanta mgr inż. Dariusza Michalaka z dnia 17 października 2023 r.
2. Rzut antresoli oraz przekrój A-A budynku z projektu technicznego architektoniczno-konstrukcyjnego według stanu na dzień 30 września 2023 r., odzwierciedlające aktualny stan pomieszczenia spikera (pomieszczenie otwarte niekubaturowe) oraz pokrycie dachu z zastosowaniem membrany o klasie B<sub>ROOF(t1)</sub>.