

Sprawozdanie z działalności spółek miejskich

Trzeba wskazać że te wyniki spółek dotarły do radnych znacznie później niż do prasy .Tylko dwie spółki tj PRD i Unia Racibórz nie poszły chwalić się przyczyn oczywistych do mediów wynikami.

Wydaje się, że należy zunifikować BIP stron internetowych spółek miasta Racibórz ,tak by spółki zamieszczały w zakładkach odpowiednie dane. To wiele nie kosztuje, a pozwoli unikać wielu zapytań w ramach informacji publicznej. Wygląda też na to, że zamieszczone w BIP UM Miasta zasady nadzoru właścicielskiego są niekompletne, lub , że nie zamieszczono pełnego dokumentu, bo zapis urywa się nagle i niepodziewanie.

W dokumencie zamieszczonym w BIP UM jako sprawozdanie z działalności spółek są zamieszczone nieprawdziwe dane na temat jednej spółki. Unia Racibórz sp z oo nie ma udziałów o wartości nominalnej 500 zł tylko 150 zł ,a jej kapitał zakładowy(podstawowy) wynosi 150 tysięcy a nie 350 tysięcy. Te nieprawdziwe informacje są powielane w dokumentach podpisanych przez Rade Nadzorczą, Prezydenta ,zarząd spółki.

Analiza dokumentu dostarczonego na sesję:

Nie wszystkie spółki dostarczyły dokumenty /wyniki opatrzone podpisem zarządu . np. Wodociągi Raciborskie.

Dokumenty dostarczone przez PK podpisane przez zarząd

wynik **501 071,66 zł** jednak PK uzyskało umorzenie za **2022** podatku od nieruchomości i pojazdów na kwotę ok 300 000 zł.

Dokumenty dostarczone przez Wodociągi nie podpisane przez zarząd .

Nie wskazano nawet prawidłowo Sądu w którym mieszczą się dokumenty rejestrowe

Wynik 317 969,17 zł **jednak Wodociągi uzyskały umorzenie za 2022** podatku od nieruchomości na kwotę ok 300 000 zł.

Powstaje pytanie dlaczego umorzono podatek na ok 600 000 zł dwom miejskim spółkom, które mają dodatni wynik? Miasto pozbawiło się wpływu ok 600 000 zł do budżetu

Dokumenty dostarczone przez PRD podpisane przez zarząd

wynik 1 757 469,66 zł **PRD nie korzystało z umorzenia za 2022** podatku od nieruchomości .

Wynik PRD jest mniejszy niż zakładał Prezydent Dariusz Polowy ,namawiając radnych by zgodzili się wpisać do budżetu miasta dywidendę ok 3500 000 zł z prognozowanego zysku PRD. Wygląda na to, że radni mogli zostać okłamani w liście otwartym prezydenta , ponieważ w marcu 2023 raczej było wiadomo jaki wynik będzie miało PRD i że to nie będzie wynik na poziomie 3,5 mln. Okłamani zostali też mieszkańcy ,bo ich zapewniano, ta inwestycja będzie sfinansowana przez dotacje oraz dywidendę .Prawdopodobnie , z powodu tego iż wynik PRD ,z którego można wypłacić dywidendę ,był połowę niższy od zakładanego 3,5 mln, PRD do ostatniej chwili nie kwapiło się z ujawnieniem danych.

Dokumenty dostarczone przez ZZO , obecnie Raciborskie Centrum Recyklingu R3 podpisane przez zarząd (pytanie po co spółka zmieniała nazwę?)

wynik 1 569 947,74 zł bez zwolnień od podatku od nieruchomości.

Spółka jest jednoosobowa spółka gminy Racibórz, każde stanowisko właściciela wobec spółki musi być wyrażone na piśmie pod rygorem nieważności. Mimo tego w dokumencie dostarczonym radnym **,zarząd przyznaje ,ze na ustne polecenie właściciela podjął pewne określone czynności.. co oczywiście** jest nieprofesjonalne a chwalenie się tym nie przynosi chwały.

Bardzo wysoki wynik /zyski netto ZZO wynika ze zwiększonego składowania śmieci na kwaterze miejskiego wysypiska.Śmieci te muszą być sortowane.

W ostatnich latach nastąpiła rozbudowa kwatery składowiska i kwatera ta powinna wystarczyć na potrzeby składowania śmieci (posortowanych) na trochę ponad 20 lat. Sortownia .należąca do Empol (umowa PPP z miastem) dostarcza posortowanych śmieci na wysypisko, mogą to być śmieci z terenu Raciborza lub inne odpady jakie Empol przywozi do sortowania (teraz np. z Wodzisławia) jednak nie więcej niż do wysokości tonażu określonego w pozwoleniu.

Tak wysoki wynik ZZO może jednak sugerować, że spółka przyjmuje na składowisko już posortowane śmieci .ale spoza sortowni Empol. Jeśli to prawda, to może okazać się, że rozbudowana kwatera składowiska śmieci nie wystarcza na okres 20 lat..a na tyle mniej więcej zobowiązano się przyjmować śmieci z sortowni ,posadowionej w Raciborzu. Należy zmobilizować zarząd spółki by przedstawił konkretne symulacje, bo coś nam po obecnych zyskach ZZO , jeśli kwatera zbyt szybko się wypełni i nie będzie w stanie w okresie zagwarantowanym umową z prywatnym partnerem przyjmować odpadów? grozi nam klęska ekologiczna i kary umowne.

Unia Racibórz sp z oo

Dokumenty dostarczone przez Unia Racibórz podpisane przez zarząd ,radę nadzorczą i księgową.

Dokumenty zawierają nieprawdziwe dane o spółce przede wszystkim o wysokości kapitału podstawowego oraz o rzeczywistym ujemnym kapitale własnym.

Wg KRS Unia Racibórz ma zarejestrowanych 1000 udziałów na kwotę 150 000 zł (najnowszy KRS) a wartość nominalna jednego udziału wg KRS oraz aktu notarialnego wynosi 150 zł. Bez zmiany umowy spółki nie wolno zmienić wartości nominalnej jednego udziału ,bo udziały są równe i niepodzielne.

Mimo to w informacjach o stanie mienia komunalnego za rok 2020,2021 ,2022 regularnie Prezydent informuje ,ze Unia na 300 udziałów po 500 zł na kwotę 150 tysięcy, co nie jest zgodne z umową spółki i KRS.

W zeszłym roku Prezydent wydał dwa zarządzenia o objęciu nowych udziałów w spółce unia , każdy o wartości 500 zł na każdorazowo kwotę 100 000 zł. Takie udziały nie istnieją ,przynajmniej w obecnym stanie faktycznym w spółce Unia (udział musi wynosić 150 zł , a kwota 100 000 zł jest niepodzielna przez 150)Rada nadzorczą ani zarząd spółki nie zaprotestowali, co więcej Prezydent jako wspólnik podjął dwie uchwały o podniesieniu kapitału w spółce Unia poprzez utworzenie nowych udziałów o wartości 500 zł każdy, Znowu bez protestu rady nadzorczej i zarządu spółki. Prezydent złożył również dwukrotnie oświadczenie o objęciu udziałów o wartości 500 zł każdy, przelano 2x po 100 tysięcy z kasy miasta do spółki Unia na udziały, które nie istnieją. Zarząd spółki zgłosił podwyższenie kapitału do KRS ,jednak po upływie 6 miesięcy od podjęcia uchwały, zgłosił nieprawdziwą listę wspólników(co do

ilości i wartości posiadanych udziałów) oraz dwa nieprawdziwe oświadczenia Prezydenta. Zmiany nie zostały zarejestrowane w KRS, kapitał jak dotychczas nie został zarejestrowany i raczej nie zostanie. Jednak spółka Unia w informacjach kwartalnych za III i IV kwartał 2023 podaje, że ma kapitał w wysokości 350 000 zł co jest nieprawdą, takie same wartości podała też w bilansie na dzień 31 12 2022. To wszystko jest podpisane przez księgową i zatwierdzone przez radę nadzorczą. Żeby jednak pokazać skalę chaosu to wskazuje, że w informacjach kwartalnych spółka pokazuje wartość jednego udziału jako 150 zł a stara się w KRS zarejestrować udziały wartości 500 zł wygląda na to, że w UM, w spółce oraz w biurze rachunkowym nikt nie ma pojęcia ile wynosi 1 udział w spółce Unia. Przelane 200 000 zł zostało (jak wynika z dokumentów) wydane przez spółkę, a miasto nie ma udziałów, czyli zostało pokrzywdzone na 200 000 zł. Miasto powinno domagać się natychmiastowego zwrotu.

Spółka Unia w zasadzie finansowana jest poprzez dotacje miejskie, przyznawane na zadania publiczne. Spółka prawa handlowego może się o takie dotacje ubiegać, jeśli nie działa dla zysku a dochody przeznaczają na działalność statutową. Jednak już dwukrotnie właściciel podjął uchwały w których zobowiązał spółkę by ta działała dla zysku, **bo z przyszłych zysków ma pokryć ujemny wynik (pokrywanie ujemnego wyniku, nie jest przeznaczaniem dochodu na działalność statutową).**

Wygląda na to, że po podjęciu takich uchwał o pokryciu straty z przyszłych zysków, spółka Unia utraciła prawo do ubiegania się o dotacje na zadania publiczne.

Wykorzystywanie przyznanych dotacji też nie jest w tej spółce zgodne z przepisami. Analizując dokumenty finansowe można zauważyć, że spółka płaci zobowiązania z zeszłego roku dotacjami otrzymanymi na dany rok bieżący, co powinno skutkować zwrotem całej dotacji. Z dokumentów wynika, że trzeba mieć zastrzeżenia do księgowania tych dotacji, co też powinno skutkować ich zwrotem

Umowy na dotacje podpisywane z miastem, spółka podpisuje niezgodnie z własnym statutem/aktem notarialnym

Stan finansów spółki jest katastrofalny, powinna dawno być przez zarząd zgłoszona do upadłości, jednak na przestrzeni lat od jej powstania ani jedno zgromadzenie wspólników nie zostało prawidłowo zwołane przez zarząd spółki. Podejmowane przez wspólnika uchwały (dwukrotnie) o dalszym istnieniu spółki nie były poparte ani rzetelną analizą ani znajomością danych spółki (prezydent nie zna nawet wartości nominalnej jednego udziału)

Uchwały podejmowane przez wspólnika zawierają szkolne błędy, często nieprawdę, wielokrotnie nie były wcale protokołowane, a niektóre były podejmowane w trakcie podróży służbowej, delegacji do Warszawy. Dotychczas wszystkie zwyczajne zgromadzenia wspólników (podsumowujące rok obrotowy) odbywały się bez obecności rady nadzorczej, niektóre bez zarządu, co jest skandalem, zwłaszcza, że organy spółki dostawały skwitowanie.

Obecnie nie wiadomo, czy Pan Marek Cyran został skutecznie powołany na stanowisko prezesa, ponieważ w obiegu są dwie uchwały o powołaniu z tej samej daty o tym samym numerze jednak o odmiennej treści. KRS jeszcze nie zarejestrował Pana Cyrana ani nie wyrejestrował Pana Paruzela.

dodatkowo należy wskazać, że spółka Unia używa niezgodnie z postanowieniami rady miasta herbu naszego miasta (a w zasadzie jego elementów) umieszczonego w dwu miejscach na koszulce klubowej.