



PROKURATURA REJONOWA  
KATOWICE-WSCHÓD W KATOWICACH  
40-844 Katowice ul. Koszutha 11  
centrala: 32 254-02-01  
fax: 32 254-02-01 \*55

Sygn. akt PR 1 Ds. 79.2021

## **POSTANOWIENIE** **o odmowie wszczęcia śledztwa**

Katowice, dnia 28.04.2021 r.  
Jacek Kepa- prokurator Prokuratury Rejonowej Katowice-Wschód w Katowicach, po zapoznaniu się z materiałami postępowania sprawdzającego prowadzonego w sprawie niedopełnienia obowiązków służbowych przez Prezydenta Miasta Racibórz  
- działając na podstawie art. 17 § 1 pkt 2 kpk

### **postanowił:**

odmówić wszczęcia śledztwa w sprawie

1. zaistniałego w dniu 14 lipca 2020 r. w Raciborzu, niedopełnienia obowiązków służbowych przez Prezydenta Miasta Racibórz na szkodę interesu publicznego poprzez wskazanie przez niego do pełnienia prezesa spółki gminnej Unia Racibórz sp. z o.o. osoby, która nie spełniała formalnych kryteriów do pełnienia tej funkcji,

- tj. o czyn z art. 231 § 1 kk

ponieważ czyn ten nie zawiera znamion czynu zabronionego

- tj. na podst. art. 17 § 1 pkt 2 kpk

2. zaistniałego w okresie od 14 lipca do 31 grudnia 2020 r. w Raciborzu, niedopełnienia obowiązków służbowych przez Prezydenta Miasta Racibórz na szkodę interesu publicznego poprzez brak z jego strony sprawowania odpowiedniego nadzoru właścicielskiego nad spółką gminną Unia Racibórz sp. z o.o. co doprowadziło do jej nadmiernego zadłużenia,

- tj. o czyn z art. 231 § 1 kk

ponieważ czyn ten nie zawiera znamion czynu zabronionego

- tj. na podst. art. 17 § 1 pkt 2 kpk

3. zaistniałego w dniu 28 września 2020 r. w Raciborzu, niedopełnienia obowiązków służbowych przez Prezydenta Miasta Racibórz na szkodę interesu publicznego poprzez przyznanie spółce gminnej Unia Racibórz sp. z o.o. dofinansowania na kwotę 75.000 zł pomimo niespełniania przez nią kryteriów ubiegania się o takie dofinansowanie,

- tj. o czyn z art. 231 § 1 kk

ponieważ czyn ten nie zawiera znamion czynu zabronionego

- tj. na podst. art. 17 § 1 pkt 2 kpk

## UZASADNIENIE

Prokuratura Rejonowa Katowice-Wschód w Katowicach została wyznaczona do rozpoznania anonimowego zawiadomienia o przestępstwie na temat ewentualnego niedopełnienia obowiązków służbowych przez Prezydenta Raciborza Dariusza Polowego w związku z nadzorowaniem przez niego gminnej spółki Unia Racibórz sp. z o.o.

Jak to wynika z treści tego zawiadomienia Dariusz Polowy jako Prezydent Raciborza miał wskazać Radzie Nadzorczej spółki miejskiej Unia Racibórz sp. z o.o. kandydata na prezesa, który po pierwsze nie posiadał wymaganego przepisami 5-letniego doświadczenia, a po drugie zasiadał jednocześnie w zarządzie fundacji prowadzącej działalność gospodarczą.

Nadto Prezydent Dariusz Polowy miał źle sprawować nadzorów właścicielski nad tą spółką Unia Racibórz, przez co nadmiernie się ona zadłużyła.

Po trzecie Prezydent przyznał też Unii Racibórz dotację ze środków miejskich w sposób sprzeczny z ogłoszeniem o konkursie ofert. W wyniku tego spółka Unia Racibórz otrzymała 75.000 zł na realizację zadań w okresie od sierpnia do grudnia 2020 r., a stowarzyszenie KS Unia Racibórz, które w połowie 2020 r. zostało przejęte przez spółkę Unia Racibórz otrzymała 95.000 zł dofinansowania na realizację tych samych zadań w okresie od kwietnia do grudnia 2020 r. Nadto Spółka Unia Racibórz w swoim wniosku o dofinansowanie oświadczyła w lipcu 2020 r., że przejęła licencję, oraz zasób kadrowy i rzeczowy w/w. stowarzyszenia, ale tego nie udokumentowała.

\*

Wyjaśniając tą sprawę ustalono, że Stowarzyszenie Kultury Fizycznej Unia Racibórz powstało w grudniu 2017 r. Jego głównym zadaniem było prowadzenie klubu piłkarskiego Unia Racibórz. Natomiast spółka Unia Racibórz jako gminna spółka z o.o. powstała 10.07.2020 r. (data aktu notarialnego), a 18.09.2020 r. wpisano ją do KRS. W oparciu o uchwałę w/w. Stowarzyszenia z 20.07.2020 r. przekazano z niego na rzecz nowej spółki całość sekcji piłki nożnej.

W dniu 14.07.2020 r. odbyło się pierwsze posiedzenie Rady Nadzorczej nowo utworzonej spółki. Właściciel (czyli Prezydent Raciborza) zaproponował wtedy na stanowisko jej prezesa Krzysztofa Sałajczyka. W głosowaniu Rada Nadzorcza wybrała go wtedy na to stanowisko. Formalną umowę zawarto z nim 01.10.2020 r. a już 19.11.2020 r. - ze względów zdrowotnych - zrezygnował on z tego stanowiska. Rezygnacja ta została przyjęta na posiedzeniu Rady Nadzorczej 26.11.2020 r., a 30.11.2020 r. (znowu z rekomendacji Prezydenta Raciborza) na stanowisko prezesa wybrano Macieja Kozickiego (w KRS wybór tej ujawniono 04.01.2021 r.) Już w momencie jego powoływania zostało z nim jednak ustalone, że będzie tym prezesem tylko tymczasowo na 3 miesiące. Ostatecznie swoją rezygnację z tej funkcji złożył on 19.02.2021 r., a Rada Nadzorcza przyjęła ją 02.03.2021 r. Pismem z 02.03.2021 r. Prezydent Raciborza na nowego prezesa spółki wskazał Radzie Nadzorczej osobę Kamila Paruzela, który w tym samym dniu został powołany na to stanowisko.

\*

W momencie powoływania Krzysztofa Sałajczyka na prezesa Unii Racibórz był on Prezesem Fundacji Pomocna Dłoń Po Wypadku. Fundacja ta prowadzi w pewnym zakresie działalność gospodarczą (od 2017 r.), a przychód z niej przeznaczony jest na cele statutowe. Natomiast tzw. ustawa antykorupcyjna zabrania, aby osoby kierujące spółkami publicznymi prowadziły działalność gospodarczą. W związku z tym 28.09.2020 r. Krzysztof Sałajczyk złożył rezygnację z pełnienia funkcji prezesa tej Fundacji.

Co do sposobu obsadzania stanowiska spółki Unia Racibórz, to ustalono, że nie odbywa się to w drodze konkursu. Zgodnie z Zarządzeniem Prezydenta Raciborza z 25.05.2020 r. powołania osoby na prezesa spółki komunalnej w Raciborzu dokonuje rada nadzorcza danej spółki bez procedury konkursowej. Procedura taka była wymagana zanim wprowadzono w życie przepis w/w. zarządzenia. Co do Krzysztofa Sałajczyka, to spełniał on wszystkie wymagania do pełnienia funkcji prezesa spółki Unia Racibórz. Wymagania te sprawdzała Rada Nadzorcza spółki opierając się na jego oświadczeniach i złożonych dokumentach. Faktycznie w momencie powołania go na to stanowisko był on prezesem w/w. Fundacji prowadzącej działalność gospodarczą, ale zaraz potem (przed upływem 3 miesięcy, a tyle miał na to czasu) złożył rezygnację z tej funkcji.

Co do natomiast kondycji finansowej spółki Unia Racibórz, to jak ustalono faktycznie w 2020 r. była ona zła. Na koniec tamtego roku wykazała ona ujemny wynik finansowy wynoszący 211.945,50. Jej stan zobowiązań wynosił wówczas 74.742,54 zł, a stan należności 7.450 zł. Składki ZUS i podatki za 2020 r. zostały uregulowane dopiero w styczniu 2021 r. z pożyczki udzielonej spółce przez jej prezesa.

Zarządzeniem Prezydenta Raciborza z 08.01.2020 r. ogłoszono konkurs ofert na realizację zadań publicznych z zakresu kultury fizycznej i turystyki w 2020 r. Łącznie złożono wtedy 52 oferty, plus dwie dodatkowe od pomiotów mających już umowy wieloletnie z Miastem Racibórz. Jedną z tych ofert 30.01.2020 r. złożyło też w tym konkursie Stowarzyszenie Unia Racibórz ze wskazaniem zadania publicznego o nazwie „szkolenie i udział we współzawodnictwie sportowym zawodników KS Unia Racibórz”. Umową z 10.04.2020 r. trzymało ono dofinansowanie na kwotę 95.000 zł.

Zarządzeniem Prezydenta Raciborza z 14.07.2020 r. ogłoszono kolejny konkurs ofert na realizację zadań publicznych z zakresu kultury fizycznej i turystyki. Swoją ofertę 10.08.2020 r. złożyła w tym konkursie spółka Unia Racibórz ze wskazaniem zadania publicznego o nazwie „szkolenie piłkarskie zawodników” i wnioskując o przyznanie kwoty 215.300 zł. Łącznie wniosków o to dofinansowanie do Urzędu Miasta złożyło wtedy 19 podmiotów, plus 2 dodatkowe, które miały już umowy wieloletnie o dofinansowaniu. Wnioski te rozpatrywano na posiedzeniu komisji z 08.09.2020 r. Mając do dyspozycji kwotę 395.000 zł spółce Unia Racibórz przyznano 75.000 zł, co potwierdzono zawierając z nią umowę z 28.09.2020 r.

\*\*\*

Oceniając tą sprawę już na tym jej etapie można stwierdzić, że nie doszło tu do przestępstwa, a wskazane czyny nie wyczerpują znamion

żadnego czynu zabronionego- a w szczególności niedopełnienia obowiązków lub przekroczenia uprawnień przez funkcjonariusza publicznego.

Co do pierwszego wątku, to zgodzić się należy z wykładnią <sup>(1)</sup> przepisów przyjętą przez Miasto Racibórz, że osoba powołana do kierowania spółką publiczną ma 3 miesiące na zrezygnowanie z prowadzenia dotychczasowej działalności gospodarczej. Sprawa ta jest dość oczywista i nie wymaga szerszej analizy. Co do natomiast kwestii posiadania przez Krzysztofa Sałajczyka 5-letniego doświadczenia, to nie jest generalnie zadaniem prezydenta miasta sprawdzanie tego warunku. Zarówno on, jak i przede wszystkim rada nadzorcza spółki, opierali się w tym zakresie na oświadczeniu Krzysztofa Sałajczyka i na przedłożonych przez niego dokumentach na ten temat. Brak było podstaw, aby je kwestionować. Ponieważ kwestia czy faktycznie Krzysztof Sałajczyk miał takie doświadczenie leży poza zakresem tego postępowania, a jednocześnie brak jest uzasadnionych podstaw by przypuszczać, że złożył on w tym zakresie fałszywe oświadczenie, to kwestia ta nie była bliżej wyjaśniana.

Co do kwestii złego sprawowania przez Prezydenta Raciborza <sup>(2)</sup> nadzoru właścicielskiego nad spółką Unia Racibórz, przez co nadmiernie się ona zadłużyła to trzeba wskazać, że właściciel spółki handlowej nie ma zadania stałego i dokładnego nadzorowania jej władz. Co do natomiast spółki gminnej, to elementy ogólnego nadzoru sprawuje nie osobiście Prezydent Miasta, lecz wyznaczeni do tego pracownicy urzędu miasta. Oczywiście ogólną odpowiedzialność za jakość tego nadzoru ponosi ostatecznie Prezydent Miasta, ale jest to odpowiedzialność bardziej polityczna przed wyborcami, niż karna. Zresztą co do nadzoru nad tą konkretną spółką i kwestii jej problemów, to nie można zapominać, że zaczęła ona działać dopiero w II półroczu 2020 r. i w okresie pandemii Covid-19, a ograniczenia z związane z tą pandemią mocno ograniczyły zakres jej działalności i osiągane przychody. Trudno więc w takich okolicznościach twierdzić, że stało się tak na skutek złego nadzoru właścicielskiego.

W końcu co do kwestii przyznania spółce Unia Racibórz <sup>(3)</sup> dofinansowania ze środków miejskich, to nie zadaniem Prezydenta było sprawdzanie poprawności złożonego przez nią wniosku, lecz komisji, która te wnioski rozpoznawała. Nawet jeżeli doszło w tym zakresie do jakichś błędów (jak np. rozpoznanie wniosku spółki na etapie „spółki w organizacji”, która nie została jeszcze wpisana do Krajowego Rejestru Sądowego i nie miała nadanego nr KRS), to i tak nie miały one istotnego znaczenia i nie były powiązane z naruszeniem tzw. interesu publicznego. Dlatego też i w tym zakresie temat ten nie był przez prokuraturę dalej wyjaśniany. Natomiast to, że wniosek spółki Unia Racibórz o dofinansowanie pokrywał się częściowo z czasem realizacji zadania publicznego na jakie dofinansowanie otrzymało już wcześniej stowarzyszenie Unia Racibórz nie ma żadnego znaczenia. Komisja rozpatrująca wnioski w obu w/w. konkursach mogła swobodnie decydować któremu podmiotowi i w jakiej kwocie przyznać dofinansowanie, więc kwestia ta nie może być rozpatrywana w kategoriach niedopełnienia przez nich obowiązków służbowych.

Mając to wszystko na uwadze należało postanowić jak wyżej.

PROKURATOR  
Prokuratury Rejonowej...

*Jacek Kępa*

**Pouczenie:**

Na powyższe postanowienie przysługuje zażalenie do sądu właściwego do rozpoznania sprawy, tj. do Sądu Rejonowego w Raciborzu:

- 1) pokrzywdzonemu,
- 2) instytucji wymienionej w art. 305 § 4, (czyli instytucji państwowej, samorządowej lub społecznej, która złożyła zawiadomienie o przestępstwie)
- 3) osobie wymienionej w art. 305 § 4 (czyli osobie, która złożyła zawiadomienie o przestępstwie), jeżeli wskutek przestępstwa doszło do naruszenia jej praw.

Przy czym pokrzywdzonym jest osoba fizyczna lub prawna, której dobro prawne zostało bezpośrednio naruszone lub zagrożone przez przestępstwo. Pokrzywdzonym może być także instytucja państwowa, samorządowa lub społeczna, choćby nie miała osobowości prawnej.

Osobom uprawnionym do złożenia zażalenia przysługuje także prawo przejrzania akt sprawy. Zażalenie wnosi się za pośrednictwem prokuratora, który wydał to postanowienie. Termin do wniesienia zażalenia wynosi 7 dni od daty doręczenia odpisu postanowienia i jest zawity. Zażalenie wniesione po upływie tego terminu jest bezskuteczne (art. 122 §1 i 2, art. 460 kpk).

Sąd może utrzymać w mocy zaskarżone postanowienie, lub uchylić je i przekazać sprawę prokuratorowi celem wyjaśnienia wskazanych okoliczności, bądź przeprowadzenia wskazanych czynności.

**ZARZĄDZENIE**

odpis postanowienia doręczyć:

- pokrzywdzonemu:

.....

*MAŁGOSZA JPOWA*  
PROKURATURA REJONOWA  
RACIBÓRZ

