

KWW Tradycja, Doświadczenie, Rozwój, informuje, iż dnia 11.10.2018 r. Sąd Apelacyjny w Katowicach wydał następujące orzeczenie w sprawie wniosku złożonego przez Andrzeja Wawrzynka w trybie wyborczym przeciwko publikacjom Henryka Joachima Marcinka w Wieści Gminne z dnia 25.09.2018r. Niniejsze orzeczenie jest prawomocne. W załączeniu odpis Postanowienia.

(-) Alojzy Strzeduła

ODPIS

Sygn. akt V ACz 422/18

POSTANOWIENIE

Dnia 11 października 2018 r.

Sąd Apelacyjny w Katowicach V Wydział Cywilny w składzie następującym:

Przewodniczący: SSA Zofia Kołaczyk (spr.)

Sędziowie: SA Wiesława Namirska

SR del. Dorota Zienkiewicz

po rozpoznaniu w dniu 11 października 2018 r. w Katowicach

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z wniosku Andrzeja Wawrzynka

przy udziale Henryka Marcinek

na skutek zażalenia uczestnika postępowania

na postanowienie Sądu Okręgowego w Gliwicach

z dnia 8 października 2018 r., sygn. akt II Ns 174/18

p o s t a n a w i a:

1. zmienić zaskarżone postanowienie w ten sposób, że:

a) zakazać Henrykowi Joachimowi Marcinkowi rozpowszechniania nieprawdziwych informacji, polegających na głoszeniu, iż:

- mamy - najdroższe śmieci w powiecie;
- ze społecznej kasy mieszkańców gminy (budżet gminy) wypłynęła tak ogromna kwota na konto firmy Borbud, bez zgody Rady Gminy. Tak duży wydatek nie był nigdy zatwierdzony uchwałą Rady Gminy, a więc możemy mieć do czynienia z naruszeniem finansów publicznych;

b) nakazać Henrykowi Joachimowi Marcinkowi sprostowanie nieprawdziwych informacji wymienionych w punkcie 1) a) w Głosie Gminy – bezpłatnej gazecie lokalnej Gminy Pietrowice Wielkie, na stronie nr 2 wytluszczoną czcionką Arial o rozmiarze 14 oraz na tablicy ogłoszeń Urzędu Gminy i tablicach ogłoszeń we wszystkich sołectwach Gminy wytluszczoną czcionką Arial o rozmiarze 14, poprzez wskazanie, iż:

- stawki opłat Gminy Pietrowice Wielkie za odpady komunalne nie są najwyższe w powiecie;

2

- wypłata należności zasądzonej wyrokiem Sądu Apelacyjnego w Katowicach z dnia 25 kwietnia 2018 roku na rzecz Borbud Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w Raciborzu nastąpiła w oparciu o uchwałę Rady Gminy Pietrowice Wielkie z dnia 4 czerwca 2018 r. nr XXXV/350/2018 w sprawie zmian w budżecie gminy na rok 2018;

c) zasądzić od uczestnika na rzecz wnioskodawcy kwotę 120 zł (sto dwadzieścia złotych) tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego przed Sądem I instancji;

d) w pozostałej części wniosek oddalić;

2. oddalić zażalenie w pozostałym zakresie;

3. zasądzić od uczestnika na rzecz wnioskodawcy kwotę 60 zł (sześćdziesiąt złotych) tytułem zwrotu kosztów postępowania zażaleniowego.

SSR del. Dorota Zienkiewicz

SSA Zofia Kołaczyk

SSA Wiesława Namirska



Za zgodność z oryginałem
stwierdza:

Starszy sekretarz sądowny

Agnieszka Piłkiewicz

KWW Tradycja, Doświadczenie, Rozwój, informuje, iż Jan Herud nie figuruje w Kartotece Karnej Krajowego Rejestru Karnego. W załączeniu załącznik nr 1.



MINISTERSTWO SPRAWIEDLIWOŚCI
SPRAWIEDLIWOŚCI

ZNAK OPŁATY SĄDOWEJ
30,00 PLN



18222577154925

*Jan Herud
ul. 1-go Maja 67
47-480 Pietrowice Wlk*

Nazwa i adres podmiotu kierującego zapytaniem oraz numer urzędzenia służącego do automatycznego odbioru informacji

MINISTERSTWO SPRAWIEDLIWOŚCI
BIURO INFORMACYJNE
KRAJOWEGO REJESTRU KARNEGO
Sąd Okręgowy w Gliwicach

SKASOWANO ELEKTRONICZNIE

02. 10. 2018
godzina 17:50 4

Podpis pracownika KRK-kasującego, wersja danych i uzupełniającego dane w systemie e-PS

Data wystawienia: 02.10.2018
KRAJOWY REJESTR KARNY

ZAPYTANIE O UDZIELENIE INFORMACJI O OSOBIE)**

02. 10. 2018 >>6<<

PUNKT INFORMACYJNY
KRAJOWEGO REJESTRU KARNEGO
W GŁIWICACH
przy SĄDZIE OKRĘGOWYM

69062202779
Numer PESEL

numer paszportu albo innego dokumentu stwierdzającego tożsamość***)

1. Nazwisko rodowe *HERUD*
2. Nazwisko (w tym przybrane) *HERUD*
3. Imiona *JAN HENRYK*
4. Imię ojca *ADOLF* 5. Imię matki *MARIA*
6. Data urodzenia *22.06.1969* 7. Nazwisko rodowe matki *MARCINEK*
8. Miejsce urodzenia *RACIBÓRZ* 9. Obywatelstwo *POLSKIE*
10. Miejsce zamieszkania *47-480 PIETROWICE WIELKIE UL. 1-go Maja 67*
11. Wskazanie postępowania, w związku z którym zachodzi potrzeba uzyskania informacji o osobie
kandydowanie na rdnego
12. Rodzaj danych, które mają być przedmiotem informacji o osobie:****)
 - 1. Kartoteka karna
 - 2. Kartoteka nieletnich
 - 3. Kartoteka osób pozbawionych wolności oraz poszukiwanych listem gończym
13. Zakres danych, które mają być przedmiotem informacji o osobie

NIE FIGURUJE
w KARTOTECE KARNEJ
KRAJOWEGO REJESTRU KARNEGO

02. 10. 2018 «6»

PUNKT INFORMACYJNY
KRAJOWEGO REJESTRU KARNEGO
W GŁIWICACH
przy SĄDZIE OKRĘGOWYM



Herud
(podpis osoby uprawnionej)

Starszy Inspektor
Grażyna Piapich

*) Jeżeli zapytanie podlega opłacie i jest ona wnoszona znakami opłaty sądowej.
**) Dane osobowe należy podać na podstawie dokumentów stwierdzających tożsamość.
***) Należy wypełnić w przypadku, gdy zapytanie dotyczy osoby nieposiadającej numeru PESEL.
*****) W punkcie 12 należy wstawić X w odpowiednim kwadracie.

Pouczenie
Uzyskanie bez uprawnienia informacji o osobie z Krajowego Rejestru Karnego jest zagrożone grzywną, karą ograniczenia wolności albo karą pozbawienia wolności do lat 2 (art. 25 ustawy z dnia 24 maja 2000 r. o Krajowym Rejestrze Karnym).

Ogromny sukces

wolności słowa w debacie publicznej

Henryk Marcinek informuje, iż Andrzej Wawrzynek wystąpił przeciwko niemu z wnioskiem do Sądu Okręgowego w Gliwicach kwestionując prawdziwość pięciu wypowiedzi Henryka Marcinka zawartych w publikacji „Wieści Gminne” i żądając zakazanie ich rozpowszechniania, nakazanie złożenia pięciu sprostowań o wskazanej przez Andrzeja Wawrzyńka treści, nakazanie złożenia pięciu przeprosin (łącznie 15 żądań). Postanowieniem z dnia 11.10.2018r. sygn. akt V ACz 422/18 Sąd Apelacyjny w Katowicach uznał dwie wypowiedzi Henryka Marcinka za nieścisłe i nakazał ich sprostowanie (niemniej odmiennie niż chciał tego Andrzej Wawrzynek) a w całej pozostałej części oddalił zarzutu Andrzeja Wawrzyńka jako niezasadne. Henryk Marcinek przegrał częściowo co do czterech żądań a Andrzej Wawrzynek przegrał całkowicie co do 11 żądań. Z uwagi, iż podana przez Sąd treść sprostowań obarczona jest oczywistym błędem i wewnętrzną sprzecznością Henryk Marcinek w dniu 15.10.2018 r. złożył do Sądu Apelacyjnego wniosek o sprostowanie postanowienia. Poniżej treść zakwestionowanych przez wójta sformułowań.

1. „Dzisiaj rządzi gminą wójt ze swoim dworem, a szczególnie jedną damą dworu (...). Bardzo często można w sekretariacie urzędu usłyszeć również, że wójta nie ma, jest w terenie najczęściej z damą dworu spod dwójki”
Sąd Apelacyjny prawomocnym postanowieniem oddalił ten zarzut. Wójt przegrał w 100%.
2. „Szacuję, że miesięczne koszty stanowiska wójta jakie musi opłacać suweren mogą dochodzić do ok. 20tys. zł. Utrzymanie zatem stanowiska wójta rocznie może kosztować około 240 tys. zł. Utrzymanie wójta przez całą kadencję kosztuje suwerena ok. 1 mln zł.”
Sąd Apelacyjny prawomocnym postanowieniem oddalił ten zarzut. Wójt przegrał w 100%.
3. - „Nieporadność działalności obecnego wójta Andrzeja Wawrzyńka doprowadziła do stanu, że mieszkańcy gminy Pietrowice Wielkie otrzymali ponad 70% podwyżkę cen śmieci.”
Sąd Apelacyjny prawomocnym postanowieniem oddalił ten zarzut. Wójt przegrał w 100%.
- „Niestety wójt nie stanął na wysokości zadania i mamy to co mamy – najdroższe śmieci w powiecie i podwyżkę nawet o 70%.”
Z tego zdania Sąd zakwestionował tylko 5 wyrazów i uznał je za nieprawdziwe: „Mamy najdroższe śmieci w powiecie”. W całym zdaniu Sąd nie zakwestionował „Niestety wójt nie stanął na wysokości zadania i mamy to co mamy”. Sąd również nie zakwestionował: „i podwyżkę nawet o 70%.”
W tym punkcie wójt wygrał ok. 1/3, a przegrał ok. 2/3 zdania. Ja od siebie mogę wyjaśnić tylko, że moje zdanie; „Mamy najdroższe śmieci w powiecie” – jest prawdziwe dla nieruchomości zamieszkałej przez 1 mieszkańca, 2 mieszkańców i 3 mieszkańców. Od 4 mieszkańców w górę śmieci nie są już najdroższe, ale jedne z najdroższych.
Mojej wypowiedzi można zatem zarzucić tylko, że była niepełna, ale nie można jej zarzucać, że była całkowicie nieprawdziwa.

4. „Ze społecznej kasy mieszkańców gminy (budżet gminy) wypłynęła tak ogromna kwota na konto firmy Borbud, bez zgody rady gminy. Tak duży wydatek nie był nigdy zatwierdzony uchwałą gminy, a więc możemy mieć do czynienia z naruszeniem finansów publicznych. (...) Sprawa dotyczy kontrowersyjnej kwestii wykonania dodatkowych robót (poza przetargiem, na życzenie wójta) – w trakcie inwestycji Budowa Centrum Społeczno – Kulturalne Gminy Pietrowice Wielkie – wykonywanych przez firmę Borbud z Raciborza.”

Z tej wypowiedzi, na którą składają się trzy zdania, Sąd zakwestionował tylko połowę drugiego zdania: „*Tak duży wydatek nie był nigdy zatwierdzony uchwałą gminy*”.

Wójt wygrał ok. 1/6, a przegrał pozostałe ok. 5/6. Ja natomiast nie zgadzam się nawet z tym co zakwestionował Sąd i złożyłem wniosek o sprostowanie błędu sądowego.

Otóż z dokumentu wydanego przez Urząd Gminy w Pietrowicach Wlk. z dn. 09.10.2018 r., który miał Sąd do dyspozycji, wyraźnie wynika, że przelew wyszedł z Urzędu w dniu 07.05.2018 r. Do tego dnia nie było żadnej uchwały Rady Gminy. Więc tekst Henryka Marcinka: „***Ze społecznej kasy mieszkańców gminy (budżet gminy) wypłynęła tak ogromna kwota na konto firmy Borbud, bez zgody Rady Gminy.***” jest jak najbardziej prawdziwy. Do dnia przelewu nie było żadnej uchwały Rady Gminy. Dopiero około miesiąc po przelewie, Rada Gminy podjęła uchwałę w dniu 04.06.2018 r.

Sąd oddalił prawomocnie żądania wójta, aby Henryk Marcinek opublikował sprostowanie o treści: „Mieszkańcy Gminy Pietrowice Wielkie nie płacą za śmieci najwięcej w powiecie”. Takie sprostowanie byłoby nieprawdziwe, bo w przypadku gospodarstw od 1-3 osób opłaty za śmieci w gminie Pietrowice Wielkie są najwyższe w naszym powiecie.

Sąd oddalił prawomocnie żądania wójta, aby Henryk Marcinek opublikował przeprosiny.

Sąd oddalił prawomocnie żądania wójta, aby Henryk Marcinek zapłacił 4 000,00 na rzecz organizacji pożytku publicznego.

Reasumując całość, muszę stwierdzić, że wydana przeze mnie gazetka Wieści Gminne była bardzo obszerna, zawierała 24 strony. Z tego Sąd zakwestionował tylko cztery wyrazy „Mamy najdroższe śmieci w powiecie” i pół zdania „*Tak duży wydatek nie był nigdy zatwierdzony uchwałą gminy*”. Gdyby Sąd uznał mój wniosek o sprostowanie błędu – w tym „pół zdaniu”, co jest oczywiste, to zakwestionowane z tak dużej gazetki są tylko cztery wyrazy. Jeżeli przyjąć, że te cztery wyrazy są prawdziwe dla gospodarstwa od 1 do 3 osób to w całej gazetce nie ma ani jednego błędu, ani jednej nieprawdziwej informacji.

Dodatkowo informuję, że wyrok Sądu Apelacyjnego w swoim uzasadnieniu zawiera bardzo pouczające informacje prawne co do dopuszczalności krytyki w działalności publicznej, a szczególnie w kampanii wyborczej. Poniżej trzy najciekawsze cytaty:

1. „Osoby publiczne muszą liczyć się z krytyką swojego postępowania, a w konsekwencji w większym od przeciętnego zakresie, muszą tolerować wypowiedzi krytyczne własnej działalności (Trybunał Konstytucyjny)”.
2. „Wolność wyrażania opinii ma szczególne znaczenie w trakcie kampanii wyborczej... Elementem tej kampanii Jest podejmowanie działań mających na celu przekonanie wyborców o posiadaniu przez kandydata właściwych kwalifikacji i predyspozycji do pełnienia określonych funkcji publicznych, jak również wykazywanie wad swoich konkurentów. (Europejski Trybunał Praw Człowieka)”.
3. „W trakcie kampanii wyborczej nie jest wykluczone formułowanie ostrych i krytycznych opinii o osobach publicznych, które to oceny nie podlegają weryfikacji według oceny prawdy i fałszu. (Europejski Trybunał Praw Człowieka)”.

Henryk Marcinek