

Zdzisław Kozub – [REDACTED]

Norbert Rohowski – [REDACTED]

Hubert Wilczek – [REDACTED]

Krowiarki 2018.05.04

Wójt
Gminy Pietrowice Wielkie
Andrzej Wawrzynek

Zwracamy się do Pana ze skargą na wycinkę 18 sztuk drzew na terenie cmentarza w Krowiarkach. Przeważnie były to 100 letnie piękne, zdrowe lipy. Nie rozumiemy dlaczego je wycięto w niczym nikomu nie przeszkadzały. Zgodę na wycinkę wydał Pan jako Wójt Gminy Pietrowice Wielkie. Prosimy o dostęp do akt Postępowania Administracyjnego co było powodem ich usunięcia i jak była podstawa prawna w tym temacie. Uważamy że drzewa te nie stwarzały zagrożenia dla życia i zdrowia a to z tego względu że około pięć lat temu była robiona obcinka kosmetyczna. Drzewa te również nie przeszkadzały w budowie nowego ogrodzenia. Uważamy że wydając Pan zezwolenie na wycięcie drzew przed wydaniem decyzji administracyjnej nie dopełnił swoich obowiązków dogłębnego zbadania sprawy w postępowaniu administracyjnym. Jako że cmentarz jest parafialny może tu mieć zastosowanie art.154 kc. Wykazujemy że mamy w tej sprawie interes prawny jako członkowie wspólnoty parafialnej w Krowiarkach i Amandowie czyli mamy status strony art. 28 kpa. Stronami są posiadacze i właściciele wyrok WSA w Białymstoku z dnia 30 marzec 2010 roku. Ponadto zapytujemy się czy toczyło się postępowanie administracyjne w powyższej sprawie, podstawa prawna- Ustawa o Dostępie do Informacji Publicznej. Uważamy że decyzja o wycince drzew była wadliwa i rażąco niezgodna z przepisami gdyż nie było podstawy do wycięcia tych drzew co wykazaliśmy w powyższym piśmie- art. 156§1 pkt 2 kpa. Wycinanie na cmentarzach może nastąpić tylko w uzasadnionych wypadkach oraz zgodnie z planem zagospodarowania terenu cmentarza. Prosimy o wznowienie postępowania administracyjnego lub stwierdzenia nieważności wydanego rozstrzygnięcia- strony nie zostały powiadomione o toczącym się postępowaniu- art. 145§1 pkt 4 kpa.
Prosimy o rozpatrzenie naszej skargi i udzielenie odpowiedzi zgodnie z terminami.

wyk. 4 egz.

1. egz.- Wójt Gminy Pietrowice Wlk.

3. egz- a/a

z poważaniem

Zdzisław Kozub
Norbert Rohowski
Hubert Wilczek

Gmina Pietrowice Wielkie
ul. Szkolna 5
47-480 Pietrowice Wielkie
NIP 639-10-06-339
REGON 276284445
IGR.6131.7.6.2018

Pietrowice Wielkie, dnia 23 kwietnia 2018 r.

Pan Jan Lewandowski
Prezes Koła Pszczelarskiego
w Pietrowicach Wielkich

W odpowiedzi na pismo z dnia 2 kwietnia 2018r. pragnę wyjaśnić co następuje.

- Postępowanie w sprawie wycinki drzew na nieruchomości położonej w Krowiarkach, której właścicielem jest parafia było prowadzone na wniosek strony, którą była parafia. Parafia posiada osobowość prawną, co oznacza, że ma samodzielną zdolność do występowania w postępowaniu administracyjnym. Mając na względzie w.w. okoliczności członkowie wspólnoty parafialnej nie są stronami postępowania. W przedmiotowej sprawie stroną ustala się na podstawie posiadanego tytułu prawnego do nieruchomości. Taki tytuł ma wyłącznie parafia.
- Postępowanie w sprawie wycinki drzew na cmentarzu w Krowiarkach zostało zakończone decyzją, która ma na dzień dzisiejszy status decyzji ostatecznej. Przedmiotowa decyzja została wydana w oparciu o przepisy art. 83 ust. 1, art. 83a ust. 1, art. 83c ust. 3, art. 83d ust. 1 i 2, art. 86 ust. 1 pkt 4 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (t.j. Dz.U. z 2018 r. poz. 142).
- W kwestii dostępu do akt sprawy informuję, że należy złożyć wniosek z informacją jakich konkretnie dokumentów żądają wnioskodawcy w ramach dostępu do informacji publicznej.
- Odnosząc się do żądania wznowienia postępowania lub stwierdzenia nieważności decyzji należy podkreślić, że w ocenie organu decyzja jest prawidłowa i nie zachodzą przesłanki, o których wspominają wnioskodawcy pisma z dnia 2 kwietnia 2018r. Nie mniej jednak, jeśli żądanie zostanie podtrzymane, wówczas należy skonkretyzować czy wniosek dotyczy wznowienia postępowania, czy też stwierdzenia nieważności decyzji. Organ bowiem nie może sam zadecydować, która forma weryfikacji decyzji dla wnioskodawcy jest istotniejsza, z punktu widzenia jego interesu.

Otrzymują:

1. Adresat
2. A/a

WOJ. GMINY
PIETROWICE WIELKIE
w
Andrzej Wawrzynski



Gmina Pietrowice Wielkie
ul. Szkolna 5
47-480 Pietrowice Wielkie
NIP 639-10-06-339
REGON 276258497
IGR.6131.7.8.2018

Pietrowice Wielkie, dnia 14 maja 2018 r.

Pan
Zdzisław Kozub
Norbert Rohowski
Hubert Wilczek

W odpowiedzi na pismo z dnia 4 maja 2018r. pragnę wyjaśnić co następuje.

1. Postępowanie w sprawie wycinki drzew na nieruchomości położonej w Krowiarkach, której właścicielem jest parafia było prowadzone na wniosek strony, którą była parafia. Podstawą materialno – prawną rozpoznania sprawy był przepis ustawy z 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (t.j. Dz. U. z 2018 r., poz. 142, zwanej dalej U.o.p.). Art. 83 ust. 1 tej ustawy stanowi, że usunięcie drzew lub krzewów z nieruchomości może nastąpić po uzyskaniu zgody właściwego organu na wniosek posiadacza nieruchomości.

Jest zaś poza sporem, że posiadaczem (a także i właścicielem) nieruchomości na której znajdowały się drzewa będące przedmiotem postępowania w niniejszej sprawie była i jest Parafia Narodzenia Najświętszej Marii Panny w Krowiarkach. Z treści art. 83 U.o.p. należy wyprowadzić wniosek, że tylko jednostka zarządzająca terenem cmentarza może być uznana za posiadacza nieruchomości cmentarnej, której służy legitymacja do wystąpienia z wnioskiem o wyrażenie zgody, w postępowaniu administracyjnym, na wycięcie drzewa z terenu cmentarza oraz że z dokumentów stanowiących akta sprawy wynika, że tytuł prawny do terenu na którym rośnie przedmiotowe drzewo posiada Parafia, o której mowa wyżej i to Parafia jest jednostką zarządzającą cmentarzem. Wobec tego należy uznać, że legitymacja do wystąpienia z wnioskiem na wycięcie drzewa z terenu cmentarza występuje tylko po stronie parafii. Z przedstawionych dokumentów (oświadczenie proboszcza) wynika, że również Parafia składała wniosek o wycięcie przedmiotowego drzewa. Taką interpretację przepisu art. 83 U.o.p. potwierdza również orzecznictwo np. Wyrok WSA w Bydgoszczy z dnia 24 listopada 2005, II SA/Bd 790/05, CBOSA.

2. Postępowanie w sprawie wycinki drzew na cmentarzu w Krowiarkach zostało zakończone decyzją, która ma na dzień dzisiejszy status decyzji ostatecznej. Przedmiotowa decyzja została wydana w oparciu o przepisy art. 83 ustawy o ochronie przyrody. Nadto należy wskazać, że „Ze względu na to, że przepis art. 83 ust. 1 u.o.p. nie wskazuje żadnych szczegółowych przesłanek określających przypadki, które obligują organ do udzielenia pozwolenia na wycięcie drzew lub odmowy wydania takiego pozwolenia, rozstrzygnięcie sprawy odbywa się w granicach tzw. uznania administracyjnego. W takiej sytuacji organ administracji jest zobligowany rozważyć, które spośród prawnie dopuszczalnych rozstrzygnięć jest w danym wypadku celowe” (Wyrok WSA w Krakowie z dnia 24 października 2017r. II SA/Kr 914/17, LEX nr 2408201). Mając na

względnie powyższe organ w ramach swoich kompetencji podjął decyzję, w której interes społeczny i interes strony postępowania został należycie zrealizowany.

3. W kwestii dostępu do akt sprawy informuję, że należy złożyć wniosek z informacją jakich konkretnie dokumentów żądają wnioskodawcy w ramach dostępu do informacji publicznej. Wyjaśnienia wymaga przy tym fakt, że akta postępowania administracyjnego zawierają różne dokumenty służące organowi administracji publicznej do wydania rozstrzygnięcia w sprawie indywidualnej. Nieograniczony dostęp do akt postępowania mają, zgodnie z art. 73 § 1 ustawy z 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (dalej: k.p.a.), wyłącznie strony postępowania. Uprawnienie to przysługuje stronom także po zakończeniu postępowania. Zgodnie z praktyką orzecniczą, pozostałym osobom, innym niż strony postępowania, dostęp w trybie ustawy z dnia 6 września 2001 o dostępie do informacji publicznych (Dz.U. z 2016, poz. 1764, zwanej dalej udiop) ma charakter limitowany. Warto podkreślić, że w orzecnictwie sądów administracyjnych (np. wyrok NSA z dnia 5 grudnia 2001 r., II SA 155/01, OSP 2002/6/78; wyrok NSA w Gdańsku z dnia 17 grudnia 2003 r., II SA/Gd 1153/03, LEX nr 299295.) dominuje pogląd, że dostęp do akt postępowania przez osoby trzecie opiera się na 3 głównych zasadach:

- akta postępowania jako całość nie stanowią dokumentu urzędowego, o którym mowa w art. 6 ust. 2 udiop, tylko poszczególne znajdujące się w nich dokumenty mogą spełniać wymogi definicyjne dokumentu urzędowego,
- jeżeli w aktach postępowania zawarte są jakiekolwiek informacje publiczne, mogą zostać udostępnione osobom trzecim z zagwarantowaniem ochrony tajemnic, które mogą się w tych aktach/pismach znajdować i przed ich udostępnieniem powinny zostać usunięte w taki sposób, by osoba trzecia nie mogła ich poznać,
- prawo wglądu dotyczy nie tylko dokumentów urzędowych, ale każdego materiału, który spełnia definicję informacji publicznej

4. Odnosząc się do żądania wznowienia postępowania lub stwierdzenia nieważności decyzji należy podkreślić, że w ocenie organu decyzja jest prawidłowa i nie zachodzą przesłanki, o których wspominają wnioskodawcy pisma z dnia 2 kwietnia 2018r. Nie mniej jednak, jeśli żądanie zostanie podtrzymane, wówczas należy skonkretyzować czy wniosek dotyczy wznowienia postępowania, czy też stwierdzenia nieważności decyzji. Organ bowiem nie może sam zadecydować, która forma weryfikacji decyzji dla wnioskodawcy jest istotniejsza, z punktu widzenia jego interesu.

Otrzymują:

1. Zdzisław Kozub, u
2. Norbert Rohowski,
3. Hubert Wilczek, u
4. A/a

WOJCIŚMIŃ
PIETROWICE WIELKIE
Andrzej Wawrzyniak